

UCHWAŁA NR 46/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim Pana asystenta sędziego Andrzeja Leszka MISZCZAKA,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim Pani referendarz Agnieszki BLANCK, Pana referendarza Łukasza DZIURLEI, Pani referendarz Sylwii Małgorzaty HWOZDYK-WOJCIESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki PERSKAWIEC-DOMINIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii RAROK-WERNEROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWAŁKI-RADWAN, Pani Agaty Teresy SMOLIŃSKIEJ, Pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2015 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649. W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Mając na względzie wszystkie ustawowe kryteria Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Andrzeja Leszka Miszczaka.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Andrzeja Leszka Miszczaka wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim.

Pan Andrzej Leszek Miszczak ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie na Wydziale Prawa i Administracji. Egzamin sędziowski złożył przed Komisją Egzaminacyjną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w dniach 6 i 7 sierpnia oraz 10 września 2013 roku z wynikiem bardzo dobrym uzyskując 269,5 punktów (Sygn. 8/2013/ES). Pracę w charakterze asystenta sędziego w okresie od 25 sierpnia 2008 roku do 31 marca 2010 roku Pan Andrzej Leszek Miszczak wykonywał w Sądzie Rejonowym w Słubicach, a począwszy od 01 kwietnia 2010 roku do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim. Pan Andrzej Leszek Miszczak pogłębiając swoją wiedzę uczestniczył w następujących szkoleniach: dwuletnie cykliczne szkolenie odbyte w latach 2010-2012

w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie dla asystentów sędziego z zakresu prawa karnego, procesowego i wykonawczego, prawa i postępowania cywilnego, prawa rodzinnego i opiekuńczego, prawa gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, zagadnień konsultacyjnych i ustrojowych oraz prawa europejskiego; w dniach 22-24 listopada 2010 roku szkolenie „ Postępowanie wykonawcze - najważniejsze problemy praktyczne”; w dniu 30 września 2011 roku szkolenie - „ Pojęcie transgranicznego charakteru sprawy. Jurysdykcji w sprawach cywilnych i handlowych z elementem zagranicznym. Współpracy państw w zakresie doręczania dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych. Współpraca państw z zakresie przeprowadzania dowodów w sprawach cywilnych i handlowych. Procedury uznawania i stwierdzania wykonalności orzeczeń, ugód i dokumentów urzędowych. Europejski Tytuł Egzekucyjny”; w dniach 18-20 lutego 2013 roku warsztaty na temat „Prawa dowodowego”; w dniach 27-27 listopada 2013 roku warsztaty „Organizacja pracy w referacie sędziego”; w dniach 6-8 października 2014 roku szkolenie „Rynki kapitałowe w Polsce i Europie - Giełda Papierów Wartościowych”; w dniach 13-15 października 2014 roku szkolenie „Instytucje finansowe”.

Oceny pracy Kandydata dokonała SSO Ewa Kaczmarska. Pan asystent Andrzej Leszek Miszczak powierzone mu zadania wykonuje rzetelnie i starannie, jest przy tym skrupulatny i dobrze zorganizowany. Umiejętnie planuje czynności wykorzystując efektywnie czas pracy. Jest osobą pracowitą, terminowo i sprawnie wykonuje powierzone mu obowiązki. Posiada dużą wiedzę prawniczą i szeroki zasób wiedzy z innych dziedzin, którą umiejętnie wykorzystuje przy realizacji powierzonych mu obowiązków. Pan asystent bez wcześniejszych konsultacji potrafi przygotować projekty właściwych rozstrzygnięć i we właściwy sposób je uzasadnić. Jest osobą bardzo inteligentną, o wysokiej kulturze osobistej, koleżeński, komunikatywny, prezentujący odpowiedni stosunek do przełożonych i współpracowników, do tego zrównoważony i obowiązkowy. Pogłębia wiedzę prawniczą, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych dla asystentów. W przekonaniu sędziego wizytatora pan Andrzej Leszek Miszczak posiada bardzo dobre predyspozycje niezbędne do wykonywania zawodu sędziego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim oddało 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” jednogłośnie popierając tę kandydaturę.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Gorzowskiego oddało 33 głosy „za” przy 8 głosach „przeciw” co na tle kontrkandydatów dało tej kandydaturze najlepszy wynik.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci w osobach: Pana referendarza Łukasza DZIURLEI, Pani referendarz Sylwii Małgorzaty HWOZDYK-WOJCIESZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JANCZURY, Pani asystent sędziego Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki PERSKAWIEC-DOMINIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii RAROK-WERNEROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny ROZWĄŁKI-RADWAN, Pani Agaty Teresy SMOLIŃSKIEJ, Pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, Pani asystent sędziego Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pani asystent sędziego Iwony Marii ZAJĄC-BANGE nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy a przede wszystkim poparcie środowiska sędziowskiego nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji oraz poparcie Pana Andrzeja Leszka Miszczaka.

Pani referendarz Agnieszka BLANCK została rekomendowana przez Krajową Radę Sądownictwa do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej na wolne stanowisko sędziowskie w równoległym konkursie do Sądu Rejonowego w Gliwicach.


Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Leszka Miszczaka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Agnieszki Blanck oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Dziurlei oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Małgorzaty Hwozdyk-Wojcieszyskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Sylwii Karweckiej-Wronki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Moniki Perskwaniec-Dominiak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Rarok-Wernerowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Teresy Smolińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Tadeusza Szafranca oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Marii Zając-Bange oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).